

## Nieuwsbrief april 2012

### Antwoordkaartjes

Met onze brief van 24 maart vroegen wij sommigen van u een keuze te maken en die per antwoordkaart kenbaar te maken. Velen van u deden dit al en bijna 100% van hen die antwoordden, maken de keuze voor het door ons aanbevolen alternatief 1.

Maar nog niet alle antwoordkaartjes zijn teruggestuurd. Wij vroegen dit te doen binnen een maand. Dat betekent dat zij nu binnen moeten zijn. Wij verzoeken hen die nog niet ingezonden hebben, dit zo spoedig mogelijk te doen, waarvoor onze dank.

### Wie recht om een koe, geeft er een toe.

Wij ontvangen berichten dat sommigen die reeds tegen ons procedeerden, overwegen dit in hoger beroep opnieuw te doen. Voor de rechtbank hebben zij in alle opzichten verloren. Wanprestatie, onrechtmatige daad, onvoldoende voorlichting, niet-nakoming van het contract en nog veel meer. Alles is door de rechtbank van de tafel geveegd. Ons valt niets te verwijten. De klagers zijn tot betaling van de proceskosten veroordeeld, wat zij overigens anderhalve maand na datum nog steeds niet hebben gedaan.

Robiplant is haar verplichtingen uit het contract altijd volledig nagekomen en kan en wil dit ook in de toekomst doen. De middelen daarvoor zijn aanwezig, meer niet. Zelfs wanneer een hoger beroep succes zou hebben, dan is het zinloos want afgezien van de gelden om de lopende contracten uit te dienen, is geen geld aanwezig.

Zij die een hoger beroep overwegen moeten zich realiseren dat zij het risico lopen voor de tweede keer in de kosten van de procedure veroordeeld te worden, naast natuurlijk de kosten van hun advocaat.

Het staat een ieder vrij om te procederen en dat is maar goed ook. Maar in dit geval is het zinloos. Er is geen geld te halen, slechts valt opnieuw de veroordeling in de betaling van de proceskosten te verwachten, naast natuurlijk de kosten van de advocaat.

### Gelijke behandeling

Zoals zojuist geschreven, zij die een hoger beroep overwegen en dus al eerder hebben geprocedeerd, hebben de zaak in alle opzichten verloren. Hun advocaat, kennelijk niet zeker van succes in hoger beroep, deed ons onlangs een schikkingsvoorstel. Zijn cliënten zouden dan veel meer ontvangen dan alle andere beleggers. Hij suggereert dit meerdere te halen uit de toch al karige kapopbrengst van alle andere beleggers, die niet procedeerden. Dit zou rechtstreeks contractbreuk betekenen tussen ons en al die andere beleggers. Bovendien is het naar onze mening in strijd met ieder beginsel van moraal en fatsoen. Wij zullen deze suggestie tot diefstal zeker niet volgen en ons er met hand en tand tegen verzetten. Ook alle andere beleggers kunnen rekenen op onze steun en op een eerlijke en gelijke behandeling.