

NIEUWSBRIEF DECEMBER 2012

Kap voor de bio-energie.

Intussen is van de eerste 50 ha 40 gekapt. Het hout ligt nog op de plantages. In ons contract met de afnemer staat dat het niet getransporteerd mag worden zolang de betaling niet heeft plaatsgevonden. Met het transport is nog niet begonnen, al dringen wij daar dagelijks op aan. Dat bevalt ons niet en daarom hebben wij aanbetalings gevraagd die ook mondjesmaat zijn gedaan, echter nog te weinig om al over te gaan tot verdeling onder de deelnemers in de plantages. Wij dringen voortdurend aan op meer snelheid en dreigen zelfs. Maar we moeten ook oppassen, want we hebben slechts 1 afnemer. Er zijn wel andere geïnteresseerden, maar de prijs die wij willen (minimaal 2000 euro per ha) is voor hen te hoog.

Een ander probleem is dat de afnemers van onze afnemer (meestal energiecentrales) veel problemen maken. Dat is enigszins begrijpelijk want er zijn onder de handelaren in biomassa nogal wat zwakke broeders, om het voorzichtig te zeggen. Maar we blijven, binnen de marges van het verantwoorde, aandringen op spoed.

De geschetste situatie maakt het voor ons onmogelijk te zeggen wanneer de betalingen aan de deelnemers in de plantages gaan plaatsvinden. Begrijpelijkerwijs ontvangen wij daarover regelmatig vragen, waarop wij niet concreet kunnen antwoorden, hoe graag wij dat ook zouden willen.

Het lopende proces.

In een eerdere nieuwsbrief maakten wij melding van een groep investeerders die ons voor de rechtbank hebben gedaagd en vervolgens het proces in alle opzichten hebben verloren. Hun advocaat is mr R.A.van Dijk van het advocatenkantoor Lexius. In correspondentie heeft hij voorgesteld de gelden die hij wil voor zijn cliënten zonodig te halen uit de houtopbrengst van hen namens wie hij niet in rechte optreedt. Dat is een uitnodiging tot diefstal, een schending van het contract dat wij met u hebben en dus volkomen onacceptabel. Wij hebben ons daarom gewend tot de Deken van de Orde van Advocaten in Utrecht met het verzoek op te treden tegen zulke praktijken. Er is gecorrespondeerd en er heeft een gesprek plaatsgevonden met de Deken. Mr Van Dijk heeft zich verontschuldigd voor een paar andere zaken, maar nog niet voor de genoemde suggestie tot diefstal. Op ons voorstel heeft hij toen de onderstaande schriftelijke verklaring afgegeven:

"Ondergetekende, mr R.A.van Dijk van het advocatenkantoor Lexius verklaart dat hij geen enkele poging in het werk zal stellen om in de rechtszaak bij het Gerechtshof een resultaat te verkrijgen dat ten koste gaat of kan gaan van de deelnemers in de plantages namens wie hij niet in rechte optreedt. Daar waar mr R.A.van Dijk eerder andersluidend heeft bericht is het nimmer zijn bedoeling geweest te zeggen dat hij ten koste van andere investeerders zou willen handelen."

Deze verklaring heeft verstrekkende gevolgen want het is voor ons altijd mogelijk om aan te tonen dat zelfs wanneer hij het proces in hoger beroep bij het Hof zou winnen, de executie van het vonnis altijd ten koste gaat of kan gaan van de overige deelnemers. Het hoger beroep bij het Hof heeft dus feitelijk zijn betekenis verloren.

Met succes zijn wij hier op de bres gesprongen voor de rechten van alle overige deelnemers. Wij achten dat onze contractuele, maar meer nog onze morele verplichting.